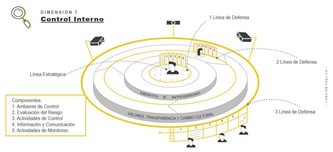
Nombre de la Entidad:	**Universidad Militar Nueva Granada – UMNG**
Periodo Evaluado:	**01 de enero al 30 de junio de 2026**



Estado del sistema de Control Interno de la entidad	**90%**

Conclusión general sobre la evaluación del Sistema de Control Interno

¿Están todos los componentes operando juntos y de manera integrada? (Si / en proceso / No) (Justifique su respuesta):	Si	Los cinco componentes del MECI se encuentran presentes, funcionando y articulados mediante el Sistema Integrado de Gestión, la estructura por procesos, la administración del riesgo, las actividades de control, los mecanismos de información y comunicación y los ejercicios de monitoreo y evaluación. La evidencia revisada permite establecer que la Universidad cuenta con instrumentos, responsables, instancias y controles que interactúan para prevenir, detectar y corregir desviaciones, proporcionando aseguramiento razonable sobre el cumplimiento de los objetivos institucionales. Esta conclusión se sustenta en la solidez observada en Ambiente de Control; la aplicación institucional de la metodología de gestión del riesgo; la incorporación de controles en los procesos; la disponibilidad de sistemas y canales de información; y la ejecución de evaluaciones continuas e independientes, seguimiento a planes de mejoramiento y reporte de resultados a las instancias directivas; requiriendo acciones de mejora y seguimiento para fortalecer la homogeneidad, trazabilidad y sostenibilidad del Sistema de Control Interno.
¿Es efectivo el sistema de control interno para los objetivos evaluados? (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La evidencia revisada permite concluir que el Sistema de Control Interno de la UMNG es efectivo frente a los objetivos evaluados, al contar con políticas, procesos, responsables, controles, sistemas de información y mecanismos de seguimiento y evaluación que contribuyen a prevenir, detectar y corregir desviaciones, y proporcionan aseguramiento razonable sobre la gestión institucional. Se identificaron aspectos que requieren fortalecimiento para mejorar la aplicación uniforme de los controles, la trazabilidad de las decisiones y la articulación de la información para el seguimiento.
La entidad cuenta dentro de su Sistema de Control Interno, con una institucionalidad (Líneas de defensa) que le permita la toma de decisiones frente al control (Si/No) (Justifique su respuesta):	Si	La Universidad reconoce la línea estratégica, la primera, la segunda y la tercera línea de defensa y dispone de instancias, procesos y responsabilidades que materializan sus funciones. Los líderes de proceso ejecutan y documentan controles; OFIPLA, Calidad y otras funciones de supervisión orientan y monitorean; el Comité Institucional de Coordinación de Control Interno y la Alta Dirección reciben información para la toma de decisiones; y la OFICIG ejerce evaluación independiente. La institucionalización debe fortalecerse mediante un esquema único y actualizado de líneas de defensa y una matriz de reportes que precisen responsabilidades, periodicidad, destinatarios, criterios de escalamiento, decisiones y seguimiento.

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicacion de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Ambiente de control	**Si**	**89%**	**Estado 2026-I**. El componente se encuentra presente y funcionando, y conserva una base institucional sólida. La evaluación evidencia que la mayoría de los requerimientos se cumplen adecuadamente, aunque persisten oportunidades de fortalecimiento en algunos aspectos de su diseño, formalización y aplicación. **Fortalezas:** Se evidencian instrumentos de integridad, convivencia, inducción y reinducción; manuales, caracterizaciones y responsabilidades definidas; mecanismos de planeación, reporte, auditoría y seguimiento; así como participación de las dependencias en la ejecución de los controles. Esta estructura contribuye a promover el autocontrol, asignar responsabilidades y comunicar resultados. **Debilidades:** Se requiere completar el ciclo de gestión de conflictos de interés; formalizar un canal interno anónimo o confidencial con garantías demostrables; consolidar el Esquema de Líneas de Defensa y sus líneas de reporte; formalizar la política y los niveles de aceptación del riesgo; documentar el análisis de la Alta Dirección sobre la información financiera; y aplicar uniformemente el análisis del impacto de los cambios. **Conclusión técnica:** El componente proporciona aseguramiento razonable y mantiene una operación estable frente al periodo anterior. No obstante, su sostenibilidad requiere atender las oportunidades relacionadas con la formalización, la aplicación uniforme de los lineamientos y la trazabilidad de las decisiones directivas.	**89%**	Estado actual: Componente implementado, con estructura organizacional definida, lineamientos de integridad, responsabilidades formales y participación de la Alta Dirección en el Sistema de Control Interno. Fortalezas: - Existencia de políticas institucionales y lineamientos éticos. - Roles y responsabilidades definidos en el esquema de líneas de defensa. - Participación directiva en instancias de seguimiento del SCI. - Articulación con el Sistema Integrado de Gestión. Debilidades / Oportunidades de mejora: - Fortalecer la integración analítica entre cultura de control, riesgos y desempeño.- Mayor sistematización de reportes ejecutivos sobre control interno.	**0%**
Evaluación de riesgos	**Si**	**71%**	**Estado 2026-I.** El componente se encuentra presente y funcionando; presenta el diferentes aspectos por fortalecer dentro del Sistema de Control Interno. La evaluación evidencia la existencia de un diseño institucional adecuado, aunque persisten debilidades en su aplicación, trazabilidad y operación consistente. **Fortalezas:** La Universidad dispone de un manual metodológico, mapas de riesgos, responsables, controles, monitoreos, planes de tratamiento y mecanismos para gestionar los riesgos de gestión y corrupción. Las líneas de defensa competentes realizan actividades de identificación, valoración, seguimiento y reporte. **Debilidades:** Se requiere formalizar integralmente la Política Institucional de Administración del Riesgo y los niveles de apetito, tolerancia y aceptación; fortalecer la evaluación directiva de los objetivos, las materializaciones, los controles incumplidos y los riesgos aceptados; consolidar el registro de estos últimos; y demostrar la aplicación del análisis de cambios, la segregación de funciones y la evaluación de las fallas de control. **Conclusión técnica:** El componente cuenta con diseño metodológico y evidencia de operación, pero requiere fortalecer la trazabilidad del seguimiento y de las decisiones de la línea estratégica para consolidar un ciclo integral y consistente de gestión del riesgo. Frente al periodo anterior, mantiene un comportamiento estable, por lo que resulta necesario priorizar las acciones de fortalecimiento y su seguimiento por parte del Comité.	**71%**	Estado actual: Componente estructurado con metodología formal de gestión del riesgo, mapas institucionales actualizados y monitoreo periódico. Fortalezas: - Manual institucional de gestión de riesgos adoptado. - Identificación de riesgos estratégicos y de corrupción. - Monitoreo periódico por segunda línea de defensa. - Uso de herramientas tecnológicas para seguimiento. Debilidades / Oportunidades de mejora: - Fortalecer la trazabilidad entre riesgos, objetivos estratégicos y decisiones directivas. - Integrar de forma más sistemática la información de terceros y usuarios.	**0%**

Componente	¿El componente está presente y funcionando?	Nivel de Cumplimiento componente	Estado actual: Explicacion de las Debilidades y/o Fortalezas	Nivel de Cumplimiento componente presentado en el informe anterior	Estado del componente presentado en el informe anterior	Avance final del componente
Actividades de control	Si	96%	**Estado 2026-I.** El componente se encuentra presente y funcionando, con un nivel alto de madurez. La evaluación evidencia que los requerimientos se cumplen adecuadamente, aunque persisten oportunidades de fortalecimiento relacionadas con la documentación y estandarización de algunos controles. **Fortalezas**: Los procesos cuentan con procedimientos, responsables, controles asociados a riesgos, aprobaciones, supervisiones, trazabilidad en los sistemas y mecanismos de seguimiento. La documentación institucional permite identificar actividades de control preventivas y detectivas, así como verificar su ejecución en los procesos evaluados. **Debilidades:** Se requiere consolidar las excepciones a la segregación de funciones y sus controles compensatorios; documentar controles específicos sobre proveedores tecnológicos; y completar las matrices de usuarios, roles, perfiles, incompatibilidades, recertificación y retiro de accesos para las aplicaciones críticas. **Conclusión técnica**: El componente proporciona aseguramiento razonable y mantiene una operación efectiva. No obstante, se requiere fortalecer la documentación transversal relacionada con la segregación de funciones, los proveedores tecnológicos y la gestión de accesos, mediante criterios estandarizados y evidencia suficiente sobre la aplicación y eficacia de los controles.	96%	Estado actual: Controles definidos, documentados y asociados a procesos institucionales dentro del SIG. Fortalezas: - Controles integrados a procesos. - Seguimiento periódico a su ejecución. - Planes de tratamiento y contingencia definidos. - Evaluación por segunda y tercera línea de defensa. Debilidades / Oportunidades de mejora: - Medición y documentación más objetiva de la efectividad de los controles.	0%
Información y comunicación	Si	93%	**Estado 2026-I.** El componente se encuentra presente y funcionando, y mantiene un desempeño estable. La evaluación evidencia un cumplimiento adecuado de sus requerimientos, aunque persisten oportunidades de fortalecimiento relacionadas con la seguridad de la información y la evaluación de los canales institucionales. **Fortalezas**: La entidad dispone de sistemas institucionales, mecanismos de gestión documental, inventarios y fuentes de información, canales internos y externos, instrumentos de transparencia, protección de datos, reportes y mediciones de atención al ciudadano. Estos elementos permiten capturar, procesar, conservar y comunicar información relevante para la gestión y el control. **Debilidades**: Se requiere consolidar la matriz de activos de información, sus propietarios, clasificación, accesos, incidentes y pruebas de recuperación; formalizar un canal anónimo o confidencial con garantías de reserva y protección; y aplicar una metodología homogénea para evaluar los canales externos en términos de accesibilidad, oportunidad, comprensión, satisfacción y mejora. **Conclusión técnica**: El componente proporciona aseguramiento razonable y mantiene un comportamiento estable frente al periodo anterior. No obstante, se requiere consolidar la evidencia sobre la seguridad de la información y la efectividad de los canales institucionales, así como fortalecer su seguimiento por parte de la segunda línea de defensa.	93%	Estado actual: Canales internos y externos definidos, flujo de información institucional activo y mecanismos de reporte implementados. Fortalezas: - Canales formales de comunicación interna y externa. - Uso de información de PQRD, auditorías y riesgos. - Espacios institucionales de reporte y análisis. - Publicación y difusión de información institucional. Debilidades / Oportunidades de mejora: - Integración analítica de múltiples fuentes de información. - Consolidación de tableros institucionales para toma de decisiones.	0%
Monitoreo	Si	100%	**Estado 2026-I.** El componente se encuentra presente y funcionando, y registra el mayor nivel de cumplimiento del periodo. La evaluación evidencia una operación sólida de sus requerimientos, aunque persisten oportunidades de fortalecimiento relacionadas con la integración y trazabilidad de la información. **Fortalezas:** Se evidencian el Plan Anual de Auditorías y Seguimientos, evaluaciones continuas e independientes, reportes a instancias directivas, seguimiento a planes de mejoramiento, atención de resultados de organismos externos y mecanismos para comunicar deficiencias. Esta estructura permite detectar desviaciones y promover oportunamente acciones correctivas. **Debilidades**: Se requiere establecer un instrumento que consolide los informes externos y su impacto sobre el MECI; conformar un inventario de procesos y servicios tercerizados, clasificados según su criticidad y riesgo; y fortalecer los informes de PQRSDF mediante la articulación entre causas, riesgos, controles, acciones de mejora y verificación de su eficacia. **Conclusión técnica**: El componente mantiene una capacidad sólida de seguimiento y proporciona aseguramiento razonable. No obstante, requiere fortalecer la trazabilidad transversal y el análisis basado en riesgos; por tanto, las oportunidades identificadas deben ser objeto de seguimiento por la segunda línea de defensa y presentarse al Comité para la adopción de las decisiones correspondientes.	100%	Estado actual: Componente con monitoreo continuo por segunda línea y evaluaciones independientes por la Oficina de Control Interno. Fortalezas: - Auditorías internas basadas en riesgos. - Seguimiento a planes de mejoramiento. - Incorporación de resultados de auditorías externas. - Participación de Alta Dirección en seguimiento. Debilidades / Oportunidades de mejora: - Medición del impacto real de acciones correctivas. - Consolidación ejecutiva del estado integral del SCI. - Mayor vinculación entre hallazgos, riesgos y objetivos estratégicos.	0%

CLAUDIA JOHANNA CRANE SANTANDER
Jefe de Control Interno de Gestión