

UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA



ACTA DE EVALUACIÓN DE CANDIDATOS CONVOCATORIA DE OPS JOVEN INVESTIGADOR	Fecha de Emisión: 2026/02/18	IN-IV-F-44
	Revisión No.: 1	Página 2 de 2

CÓDIGO DEL PROYECTO:	INV-DER-4330
TÍTULO DEL PROYECTO:	Los estándares de protección en el derecho del consumo, consumidor medio y consumidor hipervulnerable.
NOMBRE COMPLETO LÍDER DEL PROYECTO:	JUAN CARLOS VILLALBA CUÉLLAR
TIPO DE VINCULACIÓN:	JOVEN INVESTIGADOR

1. PERFIL

El abogado interesado en participar como "Joven Investigador" debe estar graduado de la Facultad de Derecho de la UMNG y haber pertenecido a un semillero de investigación de la facultad de derecho. Demostrar interés en la investigación en materia de derecho del consumo. Tener habilidades en investigación y en la búsqueda, recopilación y organización de información relacionada con el tema del proyecto. Demostrar competencia en lectoescritura y en el uso de herramientas tecnológicas como Word, Excel y bases de datos. Excelente capacidad de redacción, autonomía en la ejecución de las labores encomendadas y puntualidad en la ejecución de las tareas asignadas. El dominio y comprensión escrita nivel intermedio del idioma inglés, será valorada positivamente.

2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

NOMBRE CANDIDATO N°1 Nathalia Valentina Rodríguez Castro.

REQUISITOS DE HABILITACIÓN	CALIFICACIÓN CUALITATIVA Cumple/Rechazado
Documentos a presentar por el candidato: La postulación deberá contener TODOS los documentos exigidos en la convocatoria	CUMPLE
Perfil del candidato: El candidato debe cumplir con el perfil requerido por la Universidad en la presente invitación. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.	RECHAZADO
Cumplimiento de los requisitos mínimos exigibles: El candidato debe cumplir con los requisitos mínimos exigibles. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.	RECHAZADO
ADMITIDO:	SI <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/>

CRITERIOS DE EVALUACIÓN

CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN	PUNTAJE OBTENIDO
Antecedentes/experiencia como semilla de investigación y en temas asociados con el proyecto.	30
Productividad generada (ponencia en evento, artículo o documento publicado en algún medio).	30
Redacción y capacidad argumentativa	10
Total Puntaje:	70

NOMBRE CANDIDATO N°2 Jessica Alejandra Lozano Ramirez.

REQUISITOS DE HABILITACIÓN	CALIFICACIÓN CUALITATIVA Cumple/Rechazado
Documentos a presentar por el candidato: La postulación deberá contener TODOS los documentos exigidos en la convocatoria	CUMPLE
Perfil del candidato: El candidato debe cumplir con el perfil requerido por la Universidad en la presente invitación. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.	RECHAZADO

Cumplimiento de los requisitos mínimos exigibles: El candidato debe cumplir con los requisitos mínimos exigibles. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.		RECHAZADO
ADMITIDO:	SI <input type="checkbox"/>	NO <input checked="" type="checkbox"/>
CRITERIOS DE EVALUACIÓN		
CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN		PUNTAJE OBTENIDO
Antecedentes/experiencia como semilla de investigación y en temas asociados con el proyecto.		30
Productividad generada (ponencia en evento, artículo o documento publicado en algún medio).		30
Redacción y capacidad argumentativa		10
Total Puntaje:		70
NOMBRE CANDIDATO N°3 Angelica Sofia Roperoy Layton.		
REQUISITOS DE HABILITACIÓN		CALIFICACIÓN CUALITATIVA Cumple/Rechazado
Documentos a presentar por el candidato: La postulación deberá contener TODOS los documentos exigidos en la convocatoria		CUMPLE
Perfil del candidato: El candidato debe cumplir con el perfil requerido por la Universidad en la presente invitación. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.		RECHAZADO
Cumplimiento de los requisitos mínimos exigibles: El candidato debe cumplir con los requisitos mínimos exigibles. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.		RECHAZADO
ADMITIDO:	SI <input type="checkbox"/>	NO <input checked="" type="checkbox"/>
CRITERIOS DE EVALUACIÓN		
CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN		CALIFICACIÓN CUANTITATIVA
Antecedentes/experiencia como semilla de investigación y en temas asociados con el proyecto.		30
Productividad generada (ponencia en evento, artículo o documento publicado en algún medio).		30
Redacción y capacidad argumentativa		20
Total Puntaje:		80
NOMBRE CANDIDATO N°4 Karen Estefani Torres Rivera.		
REQUISITOS DE HABILITACIÓN		CALIFICACIÓN CUALITATIVA Cumple/Rechazado
Documentos a presentar por el candidato: La postulación deberá contener TODOS los documentos exigidos en la convocatoria		CUMPLE
Perfil del candidato: El candidato debe cumplir con el perfil requerido por la Universidad en la presente invitación. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.		RECHAZADO
Cumplimiento de los requisitos mínimos exigibles: El candidato debe cumplir con los requisitos mínimos exigibles. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.		RECHAZADO
ADMITIDO:	SI <input type="checkbox"/>	NO <input checked="" type="checkbox"/>
CRITERIOS DE EVALUACIÓN		
CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN		CALIFICACIÓN CUANTITATIVA
Antecedentes/experiencia como semilla de investigación y en temas asociados con el proyecto.		30
Productividad generada (ponencia en evento, artículo o documento publicado en algún medio).		30
Redacción y capacidad argumentativa		0
Total Puntaje:		60
NOMBRE CANDIDATO N°5 Eyllin Nikoll Angarita Torres.		
REQUISITOS DE HABILITACIÓN		CALIFICACIÓN CUALITATIVA Cumple/Rechazado

Documentos a presentar por el candidato: La postulación deberá contener TODOS los documentos exigidos en la convocatoria		CUMPLE
Perfil del candidato: El candidato debe cumplir con el perfil requerido por la Universidad en la presente invitación. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.		RECHAZADO
Cumplimiento de los requisitos mínimos exigibles: El candidato debe cumplir con los requisitos mínimos exigibles. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.		RECHAZADO
ADMITIDO:	SI <input type="checkbox"/>	NO <input checked="" type="checkbox"/>
CRITERIOS DE EVALUACIÓN		
CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN		CALIFICACIÓN CUANTITATIVA
Antecedentes/experiencia como semilla de investigación y en temas asociados con el proyecto.		30
Productividad generada (ponencia en evento, artículo o documento publicado en algún medio).		0
Redacción y capacidad argumentativa		10
Total Puntaje:		40
NOMBRE CANDIDATO N°6 Nicolas Campo Chavarro.		
REQUISITOS DE HABILITACIÓN		CALIFICACIÓN CUALITATIVA Cumple/Rechazado
Documentos a presentar por el candidato: La postulación deberá contener TODOS los documentos exigidos en la convocatoria		CUMPLE
Perfil del candidato: El candidato debe cumplir con el perfil requerido por la Universidad en la presente invitación. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.		CUMPLE
Cumplimiento de los requisitos mínimos exigibles: El candidato debe cumplir con los requisitos mínimos exigibles. En caso de no cumplir con dichas condiciones incurrirá en causal de rechazo.		CUMPLE
ADMITIDO:	SI <input checked="" type="checkbox"/>	NO <input type="checkbox"/>
CRITERIOS DE EVALUACIÓN		
CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN		CALIFICACIÓN CUANTITATIVA
Antecedentes/experiencia como semilla de investigación y en temas asociados con el proyecto.		30
Productividad generada (ponencia en evento, artículo o documento publicado en algún medio).		30
Redacción y capacidad argumentativa		40
Total Puntaje:		100
CANDIDATO SELECCIONADO: Nicolas Campo Chavarro.		

Observaciones:

Respecto a la candidata N°1: Su ensayo presenta un abordaje descriptivo muy superficial de la temática, sin el debido sustento bibliográfico. La ausencia de fuentes y de un análisis crítico profundo impide validar la idoneidad necesaria para el perfil requerido y su consecuente vinculación

Respecto a la candidata N°2: Su ensayo presenta una insuficiente profundidad analítica y carece de un juicio crítico estructurado sobre el objeto de estudio. Se observa, además, una incorporación imprecisa de referentes normativos extranjeros sin la debida delimitación de su alcance o pertinencia, lo que impide validar la idoneidad necesaria para el perfil requerido y su consecuente vinculación.

Respecto a la candidata N°3: Aunque su ensayo es correcto en su forma y redacción, el análisis propuesto mantiene un carácter general que no logra alinearse con la especialización técnica y el rigor metodológico que el perfil de este proyecto exige. La ausencia de un abordaje lo suficientemente profundo sobre el objeto de estudio impide validar la idoneidad necesaria para el perfil requerido y su consecuente vinculación.

Respecto a la candidata N°4: El ensayo presentado aborda una temática ajena a los ejes conceptuales establecidos en los términos de la convocatoria, lo que imposibilita la evaluación de las competencias técnicas y el dominio temático de la aspirante frente al objeto de estudio del proyecto. Este incumplimiento de los lineamientos del proceso impide validar la idoneidad necesaria para el perfil requerido y su consecuente vinculación.

Respecto a la candidata N°5: Si bien su ensayo presenta un desarrollo aceptable, el análisis realizado resulta limitado y carece de la incorporación de referentes y autores clave fundamentales para el sustento teórico de la propuesta. Esta omisión de fuentes esenciales y la falta de profundidad en la argumentación técnica impide validar la idoneidad necesaria para el perfil requerido y su consecuente vinculación.

Respecto al candidato N°6: Presenta un ensayo con una sólida fundamentación teórica, destacándose por la correcta citación del autor referente en la materia a nivel latinoamericano. Es de especial relevancia que el candidato fue el único en identificar e integrar una resolución de la Superintendencia de Industria y Comercio (SIC) crucial para el objeto de estudio, lo cual denota una revisión exhaustiva y acertada del estado del arte. El escrito evidencia una estructura lógica, rigor analítico y una redacción de excelencia, cualidades que acreditan su alta competencia para el desarrollo del proyecto, así como un alto potencial para contribuir a los productos de investigación y dar continuidad a su trayectoria en investigación formativa.

Ciudad y fecha:

Bogotá, 11/05/2026

Hora:

14:00 horas

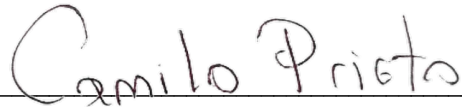
Lugar:

Universidad Militar Nueva Granada


Juan Carlos Villalba Cuéllar

JUAN CARLOS VILLALBA CUÉLLAR

Firma Líder Proyecto



CAMILO PRIETO FETIVA

Firma del Director de Centro de Investigaciones